БЪЛГАРСКА ФЕДЕРАЦИЯ ПО ТЕНИС

ДИСЦИПЛИНАРНА КОМИСИЯ

РЕШЕНИЕ № 2 / 03.11.2026 г., гр. София

Дисциплинарната комисия (ДК) към Българска федерация по тенис (БФТ) заседава на закрито заседание на 03.11.2026 г. в състав:

Председател: Александър Несторов

Членове: Трифон Панчев и Веселин Борисов

Комисията разгледа жалба (контестация) от 13.10.2026 г. на Лили Иванова Маркова-Ненова, родител и законен представител на състезателя Иван Иванов Ненов (ТК „Академия Йорданови“, гр. София, ПИН: NEN08072). Жалбата е срещу промяната на програмата и наложеното на състезателя наказание № 1642 „Неявяване за мач (без основателна причина и/или издадено медицинско от лекаря на турнира)“ на Държавния турнир за юноши и девойки до 14 г., проведен от 10.10.2026 г. до 16.10.2026 г. в ТК „Плевен 90“, гр. Плевен. Главен съдия на турнира е Христо Менков. Комисията взе предвид следното:

I.

1. Твърдения в жалбата. Жалбоподателката твърди, че:

- по програмата, публикувана на 11.10.2026 г., мачът Иван Ненов – Алекс Кибар е втори на корт № 5 за 12.10.2026 г., без определен час и без указание „не преди“;
- на 12.10.2026 г. около 9:00 ч. първият мач на корт № 5 е обявен „не преди 11:00 ч.“, а около 10:20 ч. това е заменено с 10:00 ч.;
- промяната е направена заради очаквани валежи по прогноза, а не заради реални метеорологични условия;
- семейството пътува от София и не е имало физическа възможност да пристигне навреме. Главният съдия е бил уведомен по телефона и ги е уверил, че „няма да има проблем“;
- резултатът от предходния мач не е бил публикуван на сайта до 12:30 ч.

Жалбоподателката иска комисията да изиска обяснение от главния съдия и да предприеме мерки по Дисциплинарния правилник на БФТ (ДП). Тя заявява, че може да представи записи на разговорите си с него.

2. Становище на главния съдия. Главният съдия Христо Менков представи писмено становище, в което посочва, че:

- мачът е обявен в програмата като „следва“, т.е. започва след края на първия мач на корта, който продължава около 1 час;
- сутринта на 12.10.2026 г. в парк Кайлъка, гр. Плевен, вали дъжд с променлива сила и духа вятър. Затова в системата на БФТ са публикувани няколко актуализации на програмата с ориентировъчни часове според времето. След спиране на дъжда кортовете са подготвени и

мачовете са изтеглени по-рано от междинно обявения час „не по-рано от 11:00 ч.“ – „не преди 10:00 ч.“. Промяната е своевременно отразена в системата на БФТ;

• телефонните разговори са по инициатива на родителя. В 9:00 ч. състезателят и родителите му са още в София и тръгват към Плевен по-късно от този час;

• той е проявил толеранс по т. 17 („Точност“) от Наредбата за провеждане на състезанията по тенис през 2026 г. (Наредбата) и е разговарял и с двете страни. След края на първия мач Алекс Кибар е бил готов за игра. След като е разбрал, че Иван Ненов няма да пристигне в разумно време, той налага наказание № 1642. На мястото на Иван Ненов по Приложение № 3, т. 4 („Щастливи губещи“) от Наредбата играе Николай Ненчев;

• състезателят пристига в комплекса след 12:00 ч.;

• записването на телефонния разговор без негово знание нарушава чл. 32, ал. 2 от Конституцията на Република България.

3. Становище на Съдийската комисия. Председателят на Съдийската комисия към БФТ г-жа Веселина Донева изпрати становището на главния съдия и изрази собствено становище: „детето е трябвало да бъде в Плевен още преди началото на първия мач, а не да чакат в София дали ще се играе или не. Отговорност на състезателя е да бъде навреме за мача си. Изборът да тръгнат след 9 ч. е бил на родителите.“

4. Доказателства. Комисията обсъди: жалбата от 13.10.2026 г.; становището на главния съдия; становището на председателя на Съдийската комисия; съдийския доклад от турнира; актуализациите на програмата за 12.10.2026 г. в системата на БФТ.

5. Установени факти. От доказателствата комисията приема за установено следното:

• по програмата от 11.10.2026 г. мачът Ненов – Кибар е втори на корт № 5, без определен час, т.е. състезателят е трябвало да е готов веднага след първия мач на корта, който започва в обичайния час за начало на програмата;

• сутринта на 12.10.2026 г. часът за начало е променян няколко пъти заради реалния дъжд и състоянието на кортовете. Тези часове („не преди 11:00 ч.“, а след това „не преди 10:00 ч.“) са междинни и ориентировъчни. Те зависят от времето, поради което по-ранно начало при подобрени условия е било предвидимо;

• в 9:00 ч. състезателят все още е в София и тръгва за Плевен след този час. Пристига в комплекса след 12:00 ч.;

• първият мач на корт № 5 продължава около 1 час. Мачът Ненов – Кибар е обявен, когато противникът е готов за игра, а Иван Ненов не се явява в 15-минутния срок;

• главният съдия е поддържал връзка с двете страни и е изчакал, преди да наложи наказание.

II.

1. Допустимост и компетентност

1.1. Жалбата е подадена в 7-дневния срок от края на турнира, от законния представител на непълнолетния наказан състезател (т. 24 от Кодекса за поведение на състезателите, включен в сборника „Правила по тенис. Кодекс за поведение. Задължения на съдийския апарат“, БФТ, 2026 г. (Сборника)). Затова тя е допустима.

1.2. Комисията е компетентна да провери наложеното на състезателя наказание (т. 24 от Кодекса за поведение на състезателите) и да прецени дали има основание за дисциплинарна отговорност на главния съдия (чл. 4 и чл. 49 от ДП). По чл. 49 от ДП главният съдия е изслушан чрез писменото си становище.

2. Приложими разпоредби

• **Точност.** Точка 17 от Наредбата и т. 2 от Кодекса за поведение на състезателите гласят: „Играчите трябва да бъдат готови за игра незабавно, след като бъде обявен техният мач. Всеки един играч, който не започне мача си в рамките на 15 минути след неговото обявяване, ще бъде наказан и отстранен от по-нататъшното си участие в съответното състезание, освен ако главният съдия, по своя преценка, след като се е запознал с конкретните обстоятелства, не вземе друго решение."

• **Правомощия на главния съдия.** Главният съдия взима на място окончателни решения по турнирните правила и по въпроси, изискващи незабавно решение (т. 1 от раздел „Задължения на съдийския екип" от Сборника; раздел I, т. B.1 от ITF Duties and Procedures for Officials 2026 (ITF Duties and Procedures)). Той изготвя програмата, в която мачовете „трябва да следват един след друг без закъснение", а когато е наложително – „не преди" определен час (т. 10 от раздел „Задължения на съдийския екип" от Сборника). Той решава дали кортът е годен за игра и кога се отлага играта заради времето (т. 11 и т. 14 от раздел „Задължения на съдийския екип" от Сборника; раздел I, т. B.21 от ITF Duties and Procedures).

• **Щастлив губещ.** При неявяване на състезател от основната схема мястото му се заема от записалия се, който е най-напред в списъка според определената чрез жребий последователност (Приложение № 3, т. 4 от Наредбата).

• **Отговорност на съдия.** Член 41 от ДП предвижда наказание при неспазване на регламента на турнира или при некомпетентност в прилагането на правилата и системата на провеждане.

3. Правомерност на промяната на програмата

3.1. Промяната е в правомощията на главния съдия по т. 1, т. 10, т. 11 и т. 14 от раздел „Задължения на съдийския екип" от Сборника. Тя е направена заради реално неблагоприятно време и състоянието на кортовете, а не само заради прогноза. Това става ясно от становището на главния съдия, от многократните актуализации на програмата в системата на БФТ и от съдийския доклад. Възражението на жалбоподателката, че промяната се основава единствено на прогноза, е неоснователно.

3.2. Указанията „не преди" в случая са междинни и зависят от времето. Те изместват програмата заради дъжда, но не отменят задължението по първоначалната програма състезателят да е готов в началото на игралния ден. Когато условията се подобрят, главният съдия има право и задължение да започне програмата възможно най-рано, особено при опасност от нови валежи и отлагане на мачове (т. 10, изр. 1 от раздел „Задължения на съдийския екип" от Сборника). Участник, който знае, че програмата се променя заради времето, трябва да очаква такава промяна.

3.3. Комисията не установява нарушение на регламента на турнира, в т.ч. на Наредбата и на раздел „Задължения на съдийския екип" от Сборника. Твърдението, че часът е изтеглен с обратна сила, не променя този извод – вж. т. II.4.2.

4. Обоснованост на наказанието на състезателя

4.1. Отговорността за навременно явяване е на състезателя и на придружаващите го лица (т. 17 от Наредбата). Мачът е обявен като „следва", без час, и състезателят е трябвало да е на разположение от началото на игралния ден.

4.2. Решаващото обстоятелство е, че в 9:00 ч. състезателят все още е в София и пристига в Плевен след 12:00 ч. При това пристигане той би закъснял при всеки от обявените варианти на програмата:

• по първоначалната програма без указание за час мачът му би започнал около час след началото на игралния ден;

• при указание „не преди 11:00 ч.“ мачът му би започнал около 12:00 ч., тъй като първият мач продължава около час;

• при указание „не преди 10:00 ч.“ мачът му би започнал още по-рано.

Следователно закъснението не се дължи на промяната на програмата, а на решението състезателят да пътува в деня на мача. Липсва причинна връзка между твърдяното нарушение и неблагоприятните последици за състезателя.

4.3. Комисията споделя становището на председателя на Съдийската комисия. Състезателят е трябвало да бъде в Плевен още преди началото на първия мач, а не да чака в София дали ще се играе. Изборът да тръгне след 9:00 ч. е бил на родителите, а рискът от него – за тяхна сметка. Тъй като Съдийската комисия е органът, компетентен за наказанията на съдиите (чл. 36 от ДП; т. 16, б. „р“ от Кодекса за поведение на съдията в Сборника), становището на нейния председател подкрепя и извода по т. II.5, че няма основание за отговорност на главния съдия.

4.4. Точка 17 от Наредбата дава на главния съдия право по своя преценка да не отстрани закъснелия играч. Това е право, а не задължение. Главният съдия е упражнил преценката си: изчакал е, разговарял е с двете страни и е отчел, че противникът е бил готов за игра, а Иван Ненов не може да пристигне в разумен срок. Преценката е мотивирана и съобразена с интереса на противника и на турнира. Няма основание за намеса на комисията.

4.5. Уверенията на главния съдия по телефона, че „няма да има проблем“, не са доказани. Главният съдия не ги потвърждава. Дори да са дадени, те не могат да задължат главния съдия да отложи мача неопределено дълго. Това би накърнило правата на противника и на щастливия губещ и би противоречало на т. 10 от раздел „Задължения на съдийския екип“ от Сборника.

4.6. Късното публикуване на резултата от предходния мач на сайта не освобождава състезателя от задължението да е на мястото на турнира. Публикуването на резултати има информационен характер и не засяга задължението за явяване по т. 17 от Наредбата.

4.7. Заместването с щастлив губещ (Николай Ненчев) е извършено правилно съгласно Приложение № 3, т. 4 от Наредбата.

4.8. Следователно наказание № 1642 е наложено от компетентен орган, при правилно приложени правила и при наличие на фактическите основания по т. 17 от Наредбата. Жалбата срещу него е неоснователна.

5. Отговорност на главния съдия

5.1. Съобразно становището на председателя на Съдийската комисия Дисциплинарната комисия не установява нарушение на чл. 41 от ДП, на т. 16, б. „г“ от Кодекса за поведение на съдията в Сборника или на т. A)4 от ITF Code of Conduct for Officials 2026. Главният съдия е действал в правомощията си, съобразно метеорологичната обстановка, и е упражнил мотивирано правото си на преценка по т. 17 от Наредбата. Затова няма основание за дисциплинарна отговорност.

5.2. Комисията отбелязва, че за прозрачност е добре всяка актуализация на програмата да се публикува с часа на промяната, а резултатите да се отразяват своевременно. Това е препоръка за добра практика и не е основание за отговорност.

6. Възражението за записване на разговорите

6.1. Комисията не обсъжда записите като доказателство, защото фактите, които те биха доказали (че е имало разговори и че главният съдия е знаел, че семейството пътува), не се оспорват. Комисията не е компетентна да се произнася дали записването е законосъобразно по чл. 32, ал. 2 от Конституцията на Република България. Главният съдия може да търси защита по общия ред.

III.

На основание чл. 4, чл. 36, чл. 41, чл. 49, чл. 72, чл. 74 и чл. 78 от Дисциплинарния правилник на БФТ, т. 17 и Приложение № 3, т. 4 от Наредбата за провеждане на състезанията по тенис през 2026 г., т. 2 и т. 24 от Кодекса за поведение на състезателите, т. 1, т. 10, т. 11 и т. 14 от раздел „Задължения на съдийския екип“ и т. 16, б. „г“ и б. „р“ от Кодекса за поведение на съдията (Сборника), раздел I, т. B.1 и т. B.21 от ITF Duties and Procedures, както и т. A)4 от ITF Code of Conduct for Officials 2026,

ДИСЦИПЛИНАРНАТА КОМИСИЯ НА БФТ

Р Е Ш И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ като неоснователна жалбата от 13.10.2026 г. на Лили Иванова Маркова-Ненова, родител на Иван Иванов Ненов (ТК „Академия Йорданови“, ПИН: NEN08072).

2. ПОТВЪРЖДАВА наложеното на 12.10.2026 г. на Иван Иванов Ненов наказание № 1642 „Неявяване за мач (без основателна причина и/или издадено медицинско от лекаря на турнира)“ на Държавния турнир за юноши и девойки до 14 г. в ТК „Плевен 90“, гр. Плевен.

3. НЕ НАМИРА ОСНОВАНИЕ за ангажиране на дисциплинарната отговорност на главния съдия на турнира Христо Менков.

4. ПРЕПОРЪЧВА на Съдийската комисия към БФТ да укаже на главните съдии всяка актуализация на програмата в системата на БФТ да се публикува с часа на промяната, а резултатите да се отразяват своевременно.

5. Решението да се съобщи на жалбоподателката, на главния съдия, на Съдийската комисия и на ТК „Академия Йорданови“.

6. Решението може да се обжалва пред Управителния съвет на БФТ съгласно чл. 78 от ДП и Устава на БФТ в 7-дневен срок от съобщаването му.

Решението е взето на закрито заседание с обикновено мнозинство (чл. 72 от ДП) и е подписано от всички членове, участвали в заседанието (чл. 74 от ДП).

Председател: (п)

Членове:

1. (п)
2. (п)